

Zamawiający:
Powiat Wołomiński
ul. Prądyńskiego 3
05-200 Wołomin

STAROSTWO
POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO
ul. Prądyńskiego 3
05-200 WOŁOMIN
tel. 787-43-00, fax 787-42-99

Protestujący:
Medi-Max
Jacek Krasoń
Grodziec 33
46-112 Świerczów

Wołomin, dn. 21 lutego 2007 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 (t.j. Dz. U z 2006r. Nr 164 poz. 1163 ze zm.) - Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że protest wniesiony przez Medi - Max Jacek Krasoń z siedzibą w Świerczowie w dniu 14.02.2007 r., dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup specjalistycznego sprzętu medycznego do Szpitala Powiatowego w Wołominie, zostaje oddalony w całości.

Uzasadnienie

Jak stanowi art. 36 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera między innymi opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków. Kompetencja do określenia warunków udziału w postępowaniu leży po stronie Zamawiającego. Zamawiający może sformułować warunki w sposób dowolny z zastrzeżeniem, że nie ograniczają one uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie ma jednakże obowiązku ograniczać udziału w zamówieniu tylko do wykonawców posiadających określone doświadczenie czy też sytuację ekonomiczną.

W omawianym postępowaniu Zamawiający nie nałożył na wykonawców szczególnych warunków dotyczących np. określonej sytuacji finansowej czy też doświadczenia. Wprowadzenie takich warunków byłoby bezzasadne. Przedmiotem zamówienia jest bowiem dostawa sprzętu medycznego, której realizacja nie wymaga wieloletniego doświadczenia. Z punktu widzenia zamawiającego nie jest również istotna określona sytuacja majątkowa wykonawcy. Może on bowiem skredytować zakup urządzenia, co jest praktyką dość

powszechną w przypadku firm handlowych. Ponadto, z uwagi na charakter zamawianego sprzętu, do przetargu mogą faktycznie przystąpić jedynie autoryzowani przedstawiciele oraz inne firmy handlowe zajmujące się zawodowo sprzedażą sprzętu medycznego. Rynek producentów i dystrybutorów sprzętu medycznego jest bowiem ograniczony. Skomplikowane i drogie urządzenia medyczne wymagają posiadania specjalistycznej wiedzy, a także dobrej kondycji finansowej, aby móc nawiązać kontakt z producentami sprzętu, głównie dużymi koncernami zagranicznymi. Stawianie dodatkowych ograniczeń przez Zamawiającego byłoby w tej sytuacji bezcelowe. Ponadto mogłoby ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców, co byłoby niekorzystne z punktu widzenia interesów Zamawiającego i celu zamówienia publicznego, jakim jest zakup określonego sprzętu medycznego za jak najkorzystniejszą cenę.

Norma zawarta w art. 26 ust. 1, zgodnie z którą zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 jest jedynie wyjaśnieniem ogólnej zasady zawartej w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Z treści art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wynika, iż zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów **niezbędnych do przeprowadzenia postępowania**. Niezbędne są zaś te dokumenty, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego. Jeśli zamawiający nie zawęził uczestnictwa tylko do określonego kręgu podmiotów, spełniających szczególne wymagania, to nie ma podstaw, aby żądał dokumentów potwierdzających spełnienie niewymaganych warunków uczestnictwa.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy... (Dz. U. nr 87, poz. 605) ma charakter wykonawczy. Wskazuje ono w jaki sposób uprawnienie zamawiającego może być zrealizowane. Samo rozporządzenie nie wprowadza jednakże obowiązku żądania wszystkich wymienionych w nim dokumentów. Rozporządzenie dotyczy wszystkich możliwych do przeprowadzenia postępowań przetargowych na terenie Polski. Zarówno dostaw sprzętu medycznego, jak też dostaw długopisów i innych materiałów biurowych, robót budowlanych np. przy budowie autostrad czy mostów, jak również określonych usług np. sprzątnięcia pomieszczeń urzędu administracji. Fakt, iż w rozporządzeniu tym wymienione są określone dokumenty nie oznacza jeszcze, iż Zamawiający ma podstawę, aby żądać tych dokumentów w konkretnym postępowaniu.

Czym innym jest natomiast oświadczenie, składane w trybie art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Podstawę prawną żądania

takiego oświadczenia w przetargu nieograniczonym stanowi art. 44 Prawa zamówień publicznych. Żądanie oświadczenia jest obligatoryjne. Stanowi ono deklarację wykonawcy o jego zdolności do wypełnienia przyjętego zobowiązania. Treść oświadczenia określają przepisy prawa. Obowiązek złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 przekłada się jednakże na obowiązek złożenia stosownych dokumentów, tylko w takim zakresie, w jakim Zamawiający uszczegółowił zapisy art. 22 ust. 1 i nałożył ograniczenia na wykonawców w zakresie dostępu do zamówienia.

Niezrozumiały jest zarzut wykonawcy dotyczący nieokreślenia wymagań dotyczących ofert równoważnych. Zgodnie z art. 30 ust. 4 Prawa zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, jeśli opisał przedmiot zamówienia za pomocą np. specyfikacji technicznych. Obowiązek wykazania, iż dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego spoczywa jednakże na wykonawcy, który takie rozwiązania oferuje, a nie na Zamawiającym. (Prawo zamówień publicznych M. Płużański s. 290, C.H. Beck, Warszawa 2007, Prawo zamówień publicznych. Komentarz P. Granecki s. 126, C.H. Beck, Warszawa 2007). Parametry techniczne zamawianego sprzętu zostały precyzyjnie określone przez Zamawiającego, w związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby ich dodatkowego wyjaśnienia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Jak wynika z przedłożonego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, protestujący prowadzi m.in. działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju (51.19.Z) oraz sprzedażą hurtową wyrobów medycznych (51.46.Z). Jak wynika z Polskiej Klasyfikacji Działalności kod 51.19.Z należy do grupy 51.1, która obejmuje sprzedaż hurtową realizowaną na zlecenie. Powyższe wskazuje, iż protestujący nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie dotyczącym niniejszego zamówienia. W związku z powyższym nie ma interesu prawnego w skarżeniu postanowień specyfikacji.

Wobec powyższego protest należało oddalić.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Do wiadomości:

1. TIMKO Sp. z o.o.
ul. Syrokomli 30
03-335 Warszawa

STAROSTA
Maciej Urmanowski